

Vážený pan  
PhDr. Ivan Bartoš, Ph.D.  
ministr pro místní rozvoj  
Ministerstvo pro místní rozvoj ČR  
Staroměstské náměstí 6  
110 00 Praha 1  
ID datové schránky: 26iaava

<b>Spisová značka:</b>	S MUVIZ 017896/2024	<b>Oprávněná úřední osoba:</b>	JUDr. Jana Fúšiková, LL.M.
<b>Č. j.:</b>	MUVIZ 019274/2024	<b>Odbor:</b>	tajemnice
<b>UID:</b>	mevzes92084eff	<b>Vizovice dne:</b>	15.08.2024

Vaše č. j. MMR-54742/2024-5

Reakce na dopis ze dne 26. července 2024

(otevřený dopis)

Vážený pane ministře,

dne 26. července 2024 jste na obce rozeslal dopis, ve kterém nám, mimo jiné, děkujete za dosavadní spolupráci a zdůrazňujete, že nás považujete za největší partnery v největší změně v oblasti stavebního řízení, ke které od revoluce došlo, a že jsme v tom všichni společně.

Neskrývám značné rozčarování nad tím, že slova o děkování a partnerství zasíláte až v době, kdy všeobecná frustrace ze zavedení Informačního systému stavebního řízení (dále jen „ISSŘ“), které připravilo Ministerstvo pro místní rozvoj ČR (dále jen „MMR“), dosahuje takové intenzity, že ohrožuje Vaše setrvání na pozici ministra pro místní rozvoj.

Neděje se ale nic, co by odborná veřejnost před datem 1. 7. 2024 neočekávala. Nastává scénář, který jsme předpokládali, i když jsme do poslední chvíle doufali, že se přece jen účinnost nového stavebního zákona (tj. zákona č. 283/2021 Sb.) a spuštění ISSŘ odloží.

V médiích jste veřejnost po 1. 7. 2024 informoval, že došlo k řádnému spuštění systému a systém splňuje parametry zákona (odkaz na systém jsme obdrželi v pátek dne 28. 6. 2024 odpoledne raději i e-mailem, informace se rovněž objevila na i na Vašem profilu na síti X), avšak nesplňoval ani dodnes plně nesplňuje oprávněné požadavky na fungující a efektivní software.

To, že byl úředníkům předložen pouze polotovar něčeho, co lze s nadsázkou nazývat softwarem, považuji za hazard s výkonem činnosti stavebních úřadů v celé České republice. Jistě zní líbivě, že dojde ke zjednodušení stavebního řízení a v podstatě bude možné všechno vyřešit „naházením“ do počítače.

Prezentování nového stavebního zákona a ISSŘ jakožto všeléku na složitost stavebního řízení je však z Vaší strany riskantním populismem, který v budoucnu pouze prohloubí averzi vůči stavebnímu řízení a samotným úředníkům. Pokud jste ochoten takto nové stavební řízení prezentovat, poukazujete pouze na to, jak málo jste procesu stavebního řízení porozuměl.

Stavební řízení není software. Stavební řízení se nevede způsobem „Jáchyme hoď to do stroje“. Stavební řízení je především o lidech. O žadatelích, o projektantech, o účastnících řízení, o úřednících.

A není možné dělat revoluci ve stavebním řízení, aniž byste vzal v potaz ty, kteří v něm hrají důležité role. Jestliže má vést Vámi uváděná revoluce ke zlepšení (zrychlení, zefektivnění stavebního řízení), neobejdete se bez důkladné komunikace se všemi zúčastněnými. Žádný software není všemocný a zavedení ISSŘ stavební řízení nespasí. Plně fungující ISSŘ může mnohému pomoci, ale samo o sobě žádnou revoluci nezpůsobí.

Aby nastala skutečná revoluce ve stavebním řízení, muselo by být provedeno mnohem více věcí proto, aby se občané dočkali fungující státní správy na úseku stavebního řízení. Celému stavebnímu řízení, ať již na straně projekční, či na straně povolovací, chybí především kvalitní lidské zdroje.

Většina stavebních řízení se zdržuje právě kvůli špatně připraveným projektům (projektantů je málo, nemají náležitou kapacitu se všem podkladům důkladně věnovat), úředníkům stavebních úřadů je rovněž málo, nestíhají všechny úkony činit v krátkých lhůtách. A z obavy z chaotického spuštění ISSŘ někteří již stavební úřady opustili, jiní podávají výpovědi v průběhu léta. Noví se na trhu práce shánějí velmi těžce. Úřady jsou v konkurenčním boji, který svádějí i se soukromou sférou (úředníkem stavebního úřadu může být osoba se vzděláním stavebního nebo právního směru), vybaveny nabídkou tabulkového platu. Asi nemusím psát, s jakým výsledkem boj o nové zaměstnance končí.

Metodická činnost MMR na úseku stavebního řízení je žalostná. Jakožto tajemnice mohu sledovat, jakou metodickou činnost vykonávají vůči jiným agendám ostatní ministerstva. MMR v porovnání s ostatními vlastně snad ani žádnou metodickou činnost nevyvíjí. Ale právě metodická činnost přitom dokáže stavebním úřadům pomoci, zjednodušit jim a urychlit práci (a nejen jim, ale i projektantům) či odstranit rozdíly v rozhodovací praxi mezi jednotlivými úřady, tak, jak to činí jiná ministerstva.

Pokud by opravdu MMR dlouhodobě a kvalitně metodickou činnost vykonávalo, nemohlo by nikdy stavební řízení vypadat tak, jako dnes. I při zavádění ISSŘ se ukazuje, jak málo má MMR zmapovaný „terén“ stavebních úřadů, jak selhává při komunikaci s obecními a městskými úřady a v podstatě si neumí opatřit relevantní informace z „podpalubí“. Například: k zjišťování počtu úředníků byl v roce 2023 použit formulářový dotazník přes Google, aniž by nám kdokoliv řekl, k čemu a proč data zjišťuje (což vyústilo ve zmatek, rozčarování a tahanice o počty dodávaných počítačových sestav na úřady). Školení k ISSŘ se sice konala, což bylo mohutně prezentováno veřejnosti, jenže jich bylo málo, byla krátká, a především se školilo na nefunkčním polotovaru ISSŘ.

Věcí, které je potřeba pro opravdu fungující stavební řízení udělat, je mnohem více. Ale nikdo se s námi o tom příliš nebaví, nezajímá se o názory těch, kteří činnost stavebních úřadů řídí či názory těch, kteří činnost stavebních úřadů vykonávají.

Do letošního července jsem nezaznamenala, že byste se problematice kromě vystoupení v médiích více věnoval. Ano, jste ministrem, asi se nemůžete potkávat a hovořit s kdekým. Ale pokud hovoříte o největší změně stavebního řízení od revoluce a o tom, že jsme v tom společně, není mi jasné, proč jste celé záležitosti nevěnoval mnohem více pozornosti. Ani Vy ani zástupci MMR se v době příprav spuštění ISSŘ neúčastnili žádné konference Sdružení tajemníků, která se pravidelně koná dvakrát ročně, a mohla by pro MMR být účinným kanálem pro přímé informování o připravovaných změnách a diskusní platformou o tom, jak efektivně tyto změny s ohledem na konkrétní podmínky na úřadech implementovat. Poprvé jsem přímou účast MMR na konferenci zaznamenala až letos v květnu, a to ve 20minutovém vystoupení Ing. Žanet Hadžić, Ing. arch. Petr Klán se připojil pouze on-line.

Jak chcete spouštět největší revoluci, když Vám ani nestojí za to se s činovníky revoluce setkat a osobně zjistit, co se vlastně děje. Z mnoha Vašich vystoupení je zřejmé, že informace o tom, jaká situace nastala, máte pouze zprostředkované a zkreslené.

Tak obrovskou změnu, jakou měly přinést legislativní změny, nelze provést chaotickým předáváním informací, rozdrobenými školeními a především mediálními (zejména pak na sociálních sítích) vystoupeními. MMR opomenulo či popřelo snad všechna existující účinná pravidla pro zavádění změn v organizacích. U úředníků stavebních úřadů jste docílili maximální frustrace (na což jsem e-mailem upozorňovala Ing. arch. Klána již dne 31. 1. 2024).

Neutrpi jen reputace stavebních úřadů, ale i důvěra v právní řád našeho státu. Každým takovým nezdařeným pokusem o právní revoluci podlamujete důvěru občanů ve fungování státu. Ano, máte pravdu, v tomto jsme v tom opravdu společně. Společně máme totiž především zajistit to, aby se občanům dostalo kvalitní služby státu. Aby řízení fungovala maximálně správně, efektivně a rychle. Důvěra ve stát a právní řád se však nevytváří šířením bludů o jednoduchém stavebním řízení na jedno kliknutí. Důvěru musíte dlouhodobě a pečlivě budovat.

Jako tajemník zodpovídám za výkon přenesené působnosti na městském úřadě. Proto, aby proběhly změny související se zavedením nového stavebního zákona, jsem dle mého úsudku udělala vše, co bylo možné udělat. Reagovali jsme včas na výzvy k nákupu nové ICT, s MMR jsme vykomunikovali změnu počtu dodávaných sad PC, kolegové z dotčených odborů dostali pokyn účastnit se zvýšeného počtu školení (těch pořádaných MMR se účastnili vždy), provedli jsme organizační a personální změny ve struktuře úřadu, zvýšili jsme úředníkům vykonávajícím agendu stavebních úřadu platy, ponechali jsme plně funkční software VITA (v médiích označovaný jako předchozí systém). Přesto nejsem schopná pro náš stavební úřad zajistit vše, co by ke své efektivní činnosti potřeboval. Musím se dívat na to, jak marně se náš IT pracovník snaží dovolat na helpdesk ISSŘ a dosáhnout toho, aby bylo vůbec možné na stavební úřad MěÚ Vizovice podat žádost, jelikož náš úřad původně v systému vůbec nebyl; kolegyně ze stavebního úřadu mi ukazují zcela nefunkční systém, který generuje dokumenty, které jsou nesprávné po formální i obsahové stránce. Pokud bych měla vypsát všechny chyby, které jsme v ISSŘ objevili, popsala bych mnoho stran. Bohužel jste spustili do ostrého provozu něco, co vyžadovalo minimálně roční zkušební provoz.

Postavte se, prosím, k celé záležitosti jako opravdový ministr – člověk, kterému můžeme důvěřovat a který o naši důvěru stojí. Zvažte, zda tvrdošíjně obhajování a omlouvání nefunkčnosti ISSŘ, vede skutečně ku prospěchu věci. Přiznejte, že se stala chyba. To je jedna z prvních věcí, kterou Vám budeme rádi a upřímně věřit. Diskutujte s námi, jakým způsobem tuto chybu společnými silami zvládneme.

Nevím, zda jste již po spuštění ISSŘ navštívil nějaký konkrétní stavební úřad. Pro seznámení se s tím, co vlastně ISSŘ pro stavební úřady skutečně znamená, Vám to mohu jen doporučit.

Budeme rádi, pokud přijmete pozvání a přijedete se podívat k nám do Vizovic, rádi Vám ISSŘ představíme z našeho úhlu pohledu a umožníme Vám navnímat skutečnou realitu, kterou tento program pro stavební úřady přináší.

S pozdravem

JUDr. Jana Fúsiková, LL.M.

tajemnice MěÚ Vizovice